

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: **„Budowa i modernizacja dróg publicznych na terenie Miasta Tomaszów Lubelski”, które jest dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.**

Numer sprawy: IR.271.9.2022

Tomaszów Lubelski, dnia 09.12.2022 r.

Zamawiający:

MIASTO TOMASZÓW LUBELSKI
ul. Lwowska 57
22-600 Tomaszów Lubelski

- do wszystkich Wykonawców -

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ 1

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.:

„Budowa i modernizacja dróg publicznych na terenie Miasta Tomaszów Lubelski”.

Część 1 - „Modernizacja bocznej ulicy Mickiewicza w Tomaszowie Lubelskim” w trybie „zaprojektuj i wybuduj”

Zamawiający: Miasto Tomaszów Lubelski, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest:

- art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, który stanowi, że: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263, tj. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”;*

- art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi, że: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na Część nr 1 w wymaganym terminie, tj. do dnia 10.11.2022 r. do godz. 9:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „**Budowa i modernizacja dróg publicznych na terenie Miasta Tomaszów Lubelski**”, które jest dofinansowane ze środków **Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych**.

Nr oferty	Wykonawca	Ceny zawarte w ofertach	Długość okresu gwarancji
2	Zakład Wapienno – Piaskowy „Bełzec” Sp. z o.o. ul. Wąska 121 22-670 Bełzec	95 000,00	60 miesięcy
3	Zakład Budowlano-Transportowy „DROGMOST” Spółka z o.o. Mokre 24D 22-400 Zamość	232 244,93	60 miesięcy

W toku badania i oceny ofert, oferta nr 2 Wykonawcy: Zakład Wapienno – Piaskowy „Bełzec” Sp. z o.o. ul. Wąska 121 22-670 Bełzec została wybrana w dniu 01.12.2022 r. jako oferta najkorzystniejsza. Zamawiający w tym samym dniu poinformował Wykonawcę o terminie zawarcia umowy, wyznaczając dzień 07.12.2022 r.

Wykonawca: Zakład Wapienno – Piaskowy „Bełzec” Sp. z o.o. uchylił się od podpisania umowy tj. pisemnie w dniu 07.12.2022 r. oświadczył, że odstępuje od podpisania umowy.

Cena oferty nr 3, złożonej przez: Zakład Budowlano-Transportowy „DROGMOST” Spółka z o.o. Mokre 24D 22-400 Zamość znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, o której mowa powyżej, do ceny złożonej w ofercie nr 3, tym samym cena ta nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Wobec powyższego uznać należy, że przesłanki unieważnienia postępowania w zakresie Części 1 zamówienia, zawarte w art. 255 pkt 3) i pkt 7) ustawy Pzp zostały spełnione wprost.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)